

To: [redacted] [redacted] [redacted]@minvws.nl
Cc: [redacted] [redacted]@minvws.nl
From: [redacted]
Sent: Thur 8/13/2020 11:55:39 AM
Subject: RE: Boekingsgegevens IC-opshaling
Received: Thur 8/13/2020 11:55:39 AM

Ha [redacted] je slaat met je uitleg de spijker op z'n kop.
De kosten voor de IC-opshaling (in het bijzonder de beschikbaarheid) is een preventieve maatregel in het kader van de crisisaanpak. Het maakt onderdeel uit van het rijtje testen, traceren, vaccineren.

IK gebruik jou tekst even richting [redacted]
Groeten, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: donderdag 13 augustus 2020 08:01
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Boekingsgegevens IC-opshaling

Dag [redacted]

Omdat het niet gaat om regulier zorg gaat, maar (preventieve maatregelen) t.b.v. een pandemie, kan ik me iets bij voorstellen om de middelen toch op artikel 1 Volksgezondheid te boeken. Grote landelijke programma's m.b.t. volksgezondheid lopen via artikel 1 en de kosten van de corona-vaccins zullen straks ook waarschijnlijk via artikel 1 lopen? Maar zoals [redacted] ben ik ook benieuwd naar de "officiële" beweegredenen om het bedrag op artikel 1 te boeken.

Indien de middelen toch op artikel 2 geboekt moeten worden, stel ik voor dit te boeken onder opdrachten MSZ, ik toets dit nog bij [redacted] maar communiceer dit nog even niet met [redacted]

Verder ter lering en vermaak nog enkele aanvullingen voor jou in het rood [redacted]

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 17:46
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Boekingsgegevens IC-opshaling

Concept tekst

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 17:36
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Boekingsgegevens IC-opshaling
Urgentie: Hoog

Ha [redacted]

Even om mee te geven voordat je op [redacted] reageert. Als de middelen op ons begrotingsartikel (art. 2 curatieve zorg) terecht komen, zie ik twee concrete consequenties:

- Doorgaans wordt de voor het begrotingsartikel verantwoordelijke directie als eerste aangekeken voor het oplossen van de

eventuele tegenvaller/meevaller. Dus als het op art. 2 komt te staan is het gebruikelijk dat directie CZ een eventuele tegenvaller oplost, dan wel een eventuele meevaller kan inzetten voor eigen problematiek. Al kan ik me gezien de aard van dit voor VWS belangrijke plan voorstellen dat directie FEZ departementsbreed zal zoeken naar oplossingen als dat nodig is. **Terechte opmerking; echter het zal in dit geval gaan om gelabeld budget die je zonder goedkeuring van FEZ en Financiën niet zo maar in kunt zetten voor eigen problematiek, en het werkt ook de andere kant op, FEZ zal departementsbreed moeten zoeken naar een oplossing of alsnog extra middelen claimen in het najaar/voorjaar. Uiteraard is creatieve boekhouding mogelijk waardoor we e.e.a. voor eigen problematiek kunnen inzetten, maar dit zal om een relatief klein bedrag gaan.**

- Als ons begrotingstotaal stijgt, daalt de kans dat ons begrotingsartikel onzeker verklaard wordt door de ADR indien zij bevindingen/onrechtmatigheden vaststellen. Dit omdat ze een begrotingsartikel pas onzeker verklaren vanaf een grensbedrag als vast percentage van het begrotingstotaal. **Dit speelt in principe voor artikel 2 niet, we hebben jaarlijks ruim 3,3 miljard euro aan middelen staan op artikel 2 en in 2020 zelfs 4,6 miljard. Artikel 2 is breder dan enkel directie CZ; GMT en directie Zorgverzekeringen (deels) vallen ook hieronder. Gezien het hoge grensbedrag is de kans dat artikel 2 onzeker wordt verklaard, reeds nihil.**

(Inhoudelijk lijkt het me overigens passend om het inderdaad op art. 2 te doen, gezien het om ziekenhuizen gaat, maar weet niet wat jouw overwegingen hierin waren.)

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 16:58

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: FW: Boekingsgegevens IC-opstaling

Urgentie: Hoog

5.1.2e

In overleg met IRF over IC-opstaling gaf je eerder deze week aan dat je de middelen graag op artikel 1 zag geboekt. Kun je me aangeven wat je beweegredenen daarvoor zijn?

Overigens lijkt het me logisch om de opleidingsmiddelen op artikel 4 (waar ook reguliere opleidingsbudgetten staan) te boeken.

5.1.2e

Kunnen jullie aangeven op welk hoofdbudget de opleidingsmiddelen voor IC-opstaling kunnen worden geboekt (uitgaande van boeking op artikel 4)?

5.1.2e

Kunnen jullie aangeven op welk hoofdbudget de overige begrotingsmiddelen kunnen worden geboekt (als de boeking uiteindelijk toch op artikel 2 zou plaatsvinden)?

Groeten van 5.1.2e

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 08:57

Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

CC: 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl >

Onderwerp: Boekingsgegevens augustusbriefmutaties

Urgentie: Hoog

Ha BT'ers,

We zijn er bijna uit met de IRF, dat betekent dat we de Augustusbrief en tweede ISB kunnen gaan verwerken in 3F en IBOS. Bij een groot aantal posten mis ik nog de boekingsgegevens. Ik heb hier gisteren in het POB aandacht voor gevraagd en de CFA's zijn beschikbaar voor het aanleveren van de juiste boekingsgegevens (heel graag zeiden ze zelfs 😊).

Kunnen jullie hier zo snel mogelijk voor zorgen? Het liefst vandaag.
Alvast bedankt.

NB: voor de mensen die netjes het format hebben ingevuld hebben niet zoveel werk ☺.
Groet,

5.1.2e